MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 603

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 23 iulie 2026

SUMAR

Nr.		Pagina
	LEGI ȘI DECRETE	
160.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	2–3
435.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	3
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
	Decizia nr. 490 din 21 octombrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 32/2023 privind modificarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 raportate la cele ale art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă	4–7
	Decizia nr. 108 din 5 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă	8–9
	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
262.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Laurențiu-Valentin Mocanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Brăila.....	10
263.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Iulia-Cristina Gheorghe a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Dolj	10
264.	— Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Dan Trăsnea, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	11
265.	— Decizie pentru constituirea Comitetului interinstituțional pentru evaluarea impactului investițiilor în domeniul energiei regenerabile asupra securității economice și securității energetice	11–12
266.	— Decizie pentru aprobarea Listei entităților critice identificate în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 294/2024 privind reziliența entităților critice, precum și pentru modificarea unor acte normative	12
	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
987.	— Ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar, privind aprobarea Metodologiei de elaborare și actualizare a Listei ocupațiilor deficitare prevăzute la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	13–15

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

LEGE
pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 3, după punctul 23 se introduce un nou punct, punctul 23¹, cu următorul cuprins:**

„23¹. *compensare cantitativă* — procesul prin care furnizorul de energie electrică facturează lunar, în una sau mai multe facturi, după caz, emise prosumatorului care deține centrale electrice din surse regenerabile cu putere electrică instalată de cel mult 200 kW pe loc de consum, conform reglementărilor ANRE, următoarele:

a) cantitatea de energie electrică consumată din rețea de către prosumator înmulțită cu prețul energiei electrice active prevăzut în contractul de furnizare a energiei electrice încheiat între furnizor și prosumator, la care se adaugă tarifele și taxele legal prevăzute;

b) cantitatea de energie electrică produsă și livrată de prosumator, cel mult egală cu cantitatea de energie electrică consumată prevăzută la lit. a) înmulțită cu prețul egal cu prețul energiei electrice active prevăzut în contractul de furnizare, fără taxe și tarife;

c) cantitatea de energie electrică produsă și livrată în exces de prosumator, în perioada de facturare, înmulțită cu prețul egal cu prețul energiei electrice active prevăzut în contractul de furnizare, fără taxe și tarife;”.

2. **La articolul 3, punctul 95 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„95. *prosumator* — clientul final care își desfășoară activitățile în spațiul propriu deținut cu orice titlu, aferent unui punct de delimitare cu rețeaua electrică, precizat prin certificatul de racordare, care produce energie electrică din surse regenerabile pentru propriul consum și care:

a) poate stoca și vinde energie electrică produsă sau stocată furnizorului de energie electrică cu care acesta are încheiat contract de furnizare a energiei electrice și/sau consumatorilor racordați la barele centralei electrice;

b) poate compensa cantitativ sau, după caz, regulariza financiar excedentul de energie electrică produs și livrat la un loc de producere și consum cu energia electrică consumată din rețea pentru alte locuri de consum și/sau locuri de producere și consum ale acestuia:

(i) dacă serviciul de furnizare pentru locurile de consum și/sau locurile de producere și consum respective este prestat de același furnizor de energie electrică;

(ii) dacă locurile de consum și/sau locurile de producere și consum sunt racordate la rețeaua electrică a aceluiași operator de distribuție a energiei electrice,

cu condiția ca producerea de energie electrică să nu constituie activitatea sa comercială sau profesională primară;”.

3. **La articolul 73¹, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 73¹. — (1) Prosumatorii persoane fizice și juridice, precum și autorități și instituții publice care dețin unități de producere a energiei electrice din surse regenerabile cu putere instalată de cel mult 400 kW pe loc de consum pot vinde energia electrică produsă sau stocată atât furnizorilor de energie electrică cu care aceștia încheie/au încheiate contracte de furnizare a energiei electrice, cât și consumatorilor racordați la barele centralei electrice, conform reglementărilor ANRE.

(2) Autoritățile și instituțiile publice care dețin capacități de producere a energiei electrice din surse regenerabile realizate, parțial sau total, din fonduri publice beneficiază din partea furnizorilor cu care au contract de furnizare a energiei electrice, la cerere, de compensarea cantitativă sau, după caz, regularizarea financiară între energia livrată și energia consumată din rețea.

(3) La solicitarea prosumatorilor persoane fizice și juridice, precum și autorități și instituții publice care produc energie electrică în unități de producere a energiei electrice cu o putere instalată de cel mult 200 kW pe loc de consum și cu care încheie/au încheiate contracte de furnizare a energiei electrice, furnizorii de energie electrică sunt obligați:

a) să realizeze o compensare cantitativă între energia electrică livrată și energia electrică consumată din rețeaua electrică de către aceștia într-o perioadă de facturare, conform unei metodologii specifice ANRE;

b) să deconteze cantitățile de energie electrică în procesul de compensare cantitativă, utilizând prețul energiei electrice active prevăzut în contractul de furnizare a energiei electrice încheiat între furnizor și prosumator;

c) să nu includă în prețul energiei electrice active utilizat la decontare conform lit. b) costul cu dezechilibrele, componenta de furnizare și taxe precum TVA, servicii de transport și distribuție, servicii de sistem, contribuția de cogenerare, certificate verzi, acciză;

d) să includă ca poziții distincte în factura pentru energie electrică furnizată prosumatorului în calitatea sa de consumator componenta de furnizare și taxele prevăzute la lit. c), conform reglementărilor ANRE;

e) să emită facturi pentru energia electrică produsă din surse regenerabile și livrată în rețeaua electrică, în numele și în contul prosumatorilor pentru persoane fizice și juridice care au obligația legală de a emite facturi conform Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

4. **La articolul 73¹, după alineatul (3) se introduc două noi alineate, alineatele (3¹) și (3²), cu următorul cuprins:**

„(3¹) Prosumatorii persoane fizice care produc energie electrică în unități de producere a energiei electrice cu o putere instalată de cel mult 27 kW pe loc de consum au dreptul:

a) prin excepție de la prevederile art. 3 pct. 95 lit. b) pct. (ii) și prin derogare de la prevederile art. 21 alin. (2) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 163/2022 pentru completarea cadrului legal de promovare a utilizării energiei din surse regenerabile, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată prin Legea nr. 110/2026, să utilizeze suma rezultată din aplicarea de către furnizorul de energie electrică cu care încheie/au încheiat un contract de furnizare a energiei electrice a mecanismului de compensare cantitativă în achitarea obligațiilor de plată rezultate din contractele de furnizare a energiei electrice

încheiate între aceștia și furnizorul lor de energie pentru toate locurile de consum sau producție și consum ale prosumatorului aflate în portofoliul acelui furnizor;

b) să utilizeze suma rezultată din aplicarea de către furnizorul de energie electrică cu care încheie/au încheiat un contract de furnizare a energiei electrice a mecanismului de compensare cantitativă în achitarea obligațiilor de plată rezultate din contractele de furnizare a gazelor naturale încheiate între prosumator și acel furnizor pentru toate locurile de consum sau producție și consum ale prosumatorului aflate în portofoliul aceluiași furnizor.

(3^2) Fără a aduce atingere dreptului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. h), prosumatorii persoane fizice beneficiare ale drepturilor prevăzute la alin. (3^1), la semnarea contractului de vânzare-cumpărare a energiei electrice produse și livrate în rețea, dacă este cazul, își exprimă opțiunea pentru una din destinațiile sumei rezultate din aplicarea de către furnizor a mecanismului de compensare cantitativă pentru o perioadă stabilită contractual cu furnizorul, dar nu mai puțin de 12 luni."

5. **La articolul 73^1, alineatele (4) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) La solicitarea prosumatorilor persoane fizice și juridice, precum și autorități și instituții publice care produc energie electrică în unități de producere a energiei cu puterea instalată între 200 kW și 400 kW pe loc de consum, care încheie/au încheiate contracte de furnizare a energiei electrice, furnizorii de energie electrică semnatari ai acestor contracte sunt obligați:

a) să achiziționeze energia electrică produsă și livrată conform alin. (1) la un preț egal cu prețul mediu ponderat înregistrat în piața pentru ziua următoare (PZU) în luna în care a fost produsă energia respectivă;

b) să realizeze regularizarea financiară între energia electrică livrată și energia electrică consumată din rețea.

.....

(9) Compensarea cantitativă a prosumatorilor cu instalații cu o putere de până în 200 kW pe loc de consum va fi acordată până la data de 31 decembrie 2030, în contextul măsurilor și acțiunilor legate de atingerea angajamentelor privind ponderea energiei din surse regenerabile în 2030 precizate în Planul național energie și schimbări climatice, conform unei metodologii ANRE, iar după această perioadă prosumatorii respectivi pot vinde energia electrică produsă în condițiile prevăzute la alin. (4) lit. a) pentru prosumatorii cu o putere instalată între 200 kW și 400 kW pe loc de consum."

Art. II. — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în vederea aplicării prevederilor prezentei legi, modifică și completează Metodologia de stabilire a regulilor de comercializare a energiei electrice produse în centrale electrice din surse regenerabile cu putere electrică instalată de cel mult 400 kW pe loc de consum aparținând prosumatorilor, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 15/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Art. III. — Compensarea cantitativă prevăzută la art. 3 pct. 23^1 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și contractelor de vânzare-cumpărare a energiei electrice din surse regenerabile încheiate între furnizor și prosumator, aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 77 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
NATALIA-ELENA INTOTERO

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA ABRUDEAN

București, 23 iulie 2026.
Nr. 160.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
NICUȘOR-DANIEL DAN

București, 23 iulie 2026.
Nr. 435.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 490
din 21 octombrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 32/2023 privind modificarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 raportate la cele ale art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Elena-Simina Tănăsescu — președinte
Asztalos Csaba-Ferenc — judecător
Mihai Busuioc — judecător
Cristian Deliorga — judecător
Dacian-Cosmin Dragoș — judecător
Dimitrie-Bogdan Licu — judecător
Laura-Iuliana Scântei — judecător
Gheorghe Stan — judecător
Gabriela-Lenuța Dimitriu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana-Codruța Dărângă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) și ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 488 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ionuț-Cosmin Apostu în Dosarul nr. 411/32/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.262D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, având în vedere soluția și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017. Totodată, formulează concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995, susținând că cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 250 din 14 mai 2024 își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. De asemenea, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și ale art. 488 din Codul de procedură civilă, având în vedere că prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție conferă legiuitorului competența de a reglementa aceste aspecte, neexistând niciun impediment constituțional pentru edictarea unor soluții legislative precum cele cuprinse în textele de lege criticate.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 25 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 411/32/2018/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) și ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale art. 488 din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ionuț-Cosmin Apostu într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului formulat împotriva unei sentințe prin care a fost respinsă cererea de anulare a Deciziei Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 383/2018 și a Deciziei Consiliului Baroului Bacău nr. 12/2018, precum și de anulare a prevederilor art. 26 alin. (3), (4) și (7) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în ceea ce privește prevederile art. 14 lit. a) și ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995, autorul acesteia arată că, prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma *„de natură să aducă atingere prestigiului profesiei”* din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 este neconstituțională. Instanțele de judecată au continuat să aplice dispozițiile legale criticate, cu eliminarea sintagmei constatate a fi neconstituțională, astfel că acestea au devenit incidente în cazul comiterii oricărei infracțiuni intenționate.

6. Autorul excepției menționează că încetarea calității de avocat drept consecință a constatării nedemnității profesionale îi afectează dreptul la muncă și la alegerea profesiei, consacrat de dispozițiile art. 41 alin. (1) din Constituție, sancțiunea excluderii din profesie instituind o interdicție absolută și perpetuă, măsură care este disproporționată față de caracterul excepțional al restrângerilor exercițiului drepturilor sau libertăților fundamentale prevăzut de art. 53 din Constituție.

7. Principiul proporționalității, astfel cum este reglementat la art. 53 din Constituție, presupune caracterul excepțional al restrângerilor exercițiului drepturilor sau libertăților fundamentale, ceea ce implică, în mod necesar, și temporalitatea acestor restrângeri.

8. În privința dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 raportate la cele ale art. 488 din Codul de procedură civilă, autorul excepției susține că acestea sunt neconstituționale, întrucât impun o limitare a căii de atac a recursului la motivele de casare prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. Arată că art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 nu asigură un dublu grad de jurisdicție, or, un examen efectiv al unei hotărâri judecătorești poate fi efectuat doar dacă se permite analiza acesteia în ansamblul său.

9. Se arată că, potrivit vechii reglementări a dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 554/2004, calea de atac a recursului permitea examinarea cauzei sub toate aspectele sale, pe când, în prezent, recursul este limitat la motivele de casare prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. În sprijinul celor menționate, autorul invocă Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, prin

care instanța de control constituțional a concluzionat că eliminarea singurei căi de atac în materia contravențiilor la circulația pe drumurile publice ar echivala cu golirea de conținut a dispozițiilor art. 129 din Constituție.

10. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că, deși prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017 Curtea Constituțională a constatat că sintagma *„de natură să aducă atingere prestigiului profesiei”* din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 este neconstituțională, textul articolului nu a fost pus în acord cu această decizie. În ceea ce privește dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și ale art. 488 din Codul de procedură civilă, acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate, având în vedere considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 747 din 16 decembrie 2014.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

12. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Acesta reiterează considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 592 din 8 octombrie 2019 în privința prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, prin care Curtea a reținut că legiuitorul a înțeles să pună sub incidența acestei sancțiuni maxime — excluderea din profesie — doar săvârșirea de infracțiuni intenționate, excluzându-le pe cele din culpă. De asemenea, invocă și considerentele Deciziei nr. 2 din 15 ianuarie 2019, prin care instanța de control constituțional a subliniat faptul că instituirea prin legea care reglementează exercitarea profesiei de avocat a unor obligații pentru destinatarii legii, precum și a unor măsuri sancționatorii în privința celor care încalcă regulile prevăzute de aceasta nu este grevată de niciun viciu de neconstituționalitate.

13. Guvernul apreciază, în raport cu jurisprudența anterior menționată, că legiuitorul, ori de câte ori consideră ca fiind oportun în funcție de materia normată, poate conferi condamnării penale efecte juridice care excedează sancțiunii penale, reglementând decăderi, interdicții sau incapacități care rezultă din condamnare. Aceste consecințe extrapenale care derivă din condamnare operează în condițiile și termenele stabilite de lege, încetând prin aplicarea legii penale de dezincriminare sau în cazul amnistiei postcondamnatorii ori odată cu rămânerea definitivă a hotărârii de reabilitare. Prin conținutul lor normativ, dispozițiile de lege criticate nu conțin vicii de neconstituționalitate, ci doar reglementează situațiile în care calitatea de avocat încetează.

14. Referitor la neconstituționalitatea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și ale art. 488 din Codul de procedură civilă, Guvernul invocă considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 141 din 12 martie 2015 și nr. 747 din 16 decembrie 2014, prin care instanța de contencios constituțional a reținut că, și după adoptarea noului Cod de procedură civilă, în materia contenciosului administrativ este menținut sistemul dublului grad de jurisdicție și că, prin derogare de la regimul de drept comun prevăzut în Codul de procedură civilă, în contenciosul administrativ recursul este, în toate cazurile, suspensiv de executare, așadar hotărârea pronunțată în primă instanță, potrivit legii contenciosului administrativ, deși nu este susceptibilă de apel, nu poate fi pusă în executare.

15. De asemenea, arată că prin Decizia nr. 544 din 28 aprilie 2011, Curtea a reținut că dreptul la două grade de jurisdicție este garantat numai în materie penală, conform prevederilor art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar și că niciun text din Constituție nu garantează dreptul la două grade de jurisdicție.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** și **Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

C U R T E A,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 14 lit. a) și ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1154 din 7 decembrie 2004, și ale art. 488 din Codul de procedură civilă.

19. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, prevederile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 au fost modificate prin dispozițiile art. I din Legea nr. 32/2023 privind modificarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2023, acestea prevăzând, în prezent, o soluție legislativă diferită de cea criticată în prezenta cauză. Având însă în vedere cele statuate prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea reține ca obiect al prezentei excepții de neconstituționalitate dispozițiile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 32/2023.

20. De asemenea, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 și ale art. 488 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, în realitate, autorul critică soluția legislativă prevăzută de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, prin raportare la art. 488 din Codul de procedură civilă, în sensul că formularea căii de atac a recursului, prevăzută la art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 este limitată la cazurile de casare prevăzute la art. 488 din Codul de procedură civilă.

21. Prin urmare, Curtea urmează să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a), în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 32/2023 privind modificarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, ale art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 raportate la cele ale art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

22. Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995: *„Este nedemn de a fi avocat: a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei;”*;

— Art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995: *„Calitatea de avocat încetează: (...) d) dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, conform legii.”*;

— Art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004: *„Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.”*;

— Art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„(1) Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru motive de nelegalitate:*

1. când instanța nu a fost alcătuită potrivit dispozițiilor legale;

2. dacă hotărârea a fost pronunțată de alt judecător decât cel care a luat parte la dezbaterea pe fond a procesului sau de un alt complet de judecată decât cel stabilit aleatoriu pentru soluționarea cauzei ori a cărui compunere a fost schimbată, cu încălcarea legii;

3. când hotărârea a fost dată cu încălcarea competenței de ordine publică a altei instanțe, invocată în condițiile legii;

4. când instanța a depășit atribuțiile puterii judecătorești;

5. când, prin hotărârea dată, instanța a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității;

6. când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei;

7. când s-a încălcat autoritatea de lucru judecat;

8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

(2) Motivele prevăzute la alin. (1) nu pot fi primite decât dacă ele nu au putut fi invocate pe calea apelului sau în cursul judecării apelului ori, deși au fost invocate în termen, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor.”

23. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum sunt interpretate, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 129 — *Folosirea căilor de atac.*

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării instanței de control constituțional cu prezenta excepție, a pronunțat Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 26 mai 2022, prin care a constatat că dispozițiile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, în forma acestora criticată în prezenta cauză sunt neconstituționale. În paragrafele 27 și 28 ale deciziei menționate anterior, Curtea a constatat, în esență, că legiuitorul a nesocotit prevederile art. 147 alin. (4) din Constituție, prin ignorarea efectelor obligatorii ale Deciziei nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, generând astfel un viciu de constituționalitate mai grav.

25. Curtea a statuat că pentru restabilirea stării de constituționalitate este necesar ca legiuitorul să clarifice și să detalieze prevederile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, în vederea înlăturării neconstituționalității constatate prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, precitată, în sensul celor reținute în considerentele acestei decizii. Curtea a stabilit că legiuitorul va trebui să dea eficiență considerentelor exprimate de instanța de contencios constituțional și să fixeze cu exactitate infracțiunile a căror săvârșire determină pierderea calității de avocat.

26. De altfel, ulterior, legiuitorul s-a conformat considerentelor reținute prin decizia mai sus menționată, Parlamentul adoptând Legea nr. 32/2023, prin care a reglementat în mod expres infracțiunile a căror săvârșire determină pierderea calității de avocat.

27. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, *„nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”* și ținând cont de faptul că Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, mai sus menționată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat a devenit inadmisibilă.

28. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995, Curtea reține că în jurisprudența sa (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 230 din 28 aprilie 2022, paragraful 28, Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, paragraful 27, și Decizia nr. 250 din 14 mai 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 28 august 2024, paragraful 31) a constatat că acestea conțin o normă de trimitere care trebuie privită prin prisma efectelor constatării neconstituționalității prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995. Astfel, Curtea a constatat că, prin conținutul său normativ, textul de lege criticat nu conține niciun viciu de neconstituționalitate, ci reglementează una dintre situațiile în care încetează calitatea de avocat. Prin urmare, această critică nu poate fi primită.

29. Asupra criticilor de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 raportate la cele ale art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că acestea au mai format obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, fiind pronunțate în acest sens Decizia nr. 622 din 7 noiembrie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 12 mai 2025, și Decizia nr. 747 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 6 februarie 2015, prin care au fost respinse, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate invocate.

30. Astfel, prin Decizia nr. 622 din 7 noiembrie 2024, precitată, paragrafele 16-22, Curtea a reținut că natura juridică a recursului în sistemul căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești a cunoscut modificări de-a lungul timpului, recursul fiind considerat uneori o cale de atac ordinară, iar alteori, deși considerat o cale extraordinară de atac, el putea fi exercitat și pentru motive de netemeinicie a hotărârii, pentru ca în prezent, în noua reglementare a acestei instituții juridice, recursul să fie calificat drept o cale extraordinară de atac, exclusiv pentru motive de nelegalitate a hotărârii. Prin prevederile art. 488 din Codul de procedură civilă, care consacră motivele de casare a unor hotărâri judecătorești, legiuitorul a acordat o eficiență sporită principiului conform căruia recursul este o cale de atac nedevolutivă. Așadar, spre deosebire de vechea reglementare, care instituia posibilitatea examinării cauzei sub toate aspectele — conform art. 304[1] din Codul de procedură civilă din 1865 —, noile norme nu mai prevăd nicio excepție de la regula mai sus amintită.

31. Curtea a reținut că, așa cum prevede art. 2 din Codul de procedură civilă, acest act normativ constituie procedura de drept comun în materie civilă, dispozițiile acestui cod aplicându-se și în alte materii reglementate prin legi speciale, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare. Prin Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, a fost modificată doar parțial procedura contenciosului administrativ, reglementată prin Legea nr. 554/2004, tocmai pentru a se asigura eficiența noilor dispoziții procedurale, urmând ca, în măsura în care dispozițiile legii speciale nu conțin anumite dispoziții din Codul de procedură civilă, acestea să fie complinite cu prevederile codului. După adoptarea noului Cod de procedură civilă, în materia contenciosului administrativ a fost menținut sistemul dublului grad de jurisdicție, respectiv instanțele de fond care soluționează litigiile de contencios administrativ sunt, după caz, secțiile de contencios administrativ și fiscal ale tribunalelor sau ale curților de apel, fiind menținută, de asemenea, prin prevederile art. 7 alin. (3) din Legea

nr. 76/2012, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, calea de atac a recursului împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele de fond. Ca atare, și după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, recursul împotriva hotărârii instanței de fond se exercită în condițiile prevăzute de art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în termen de 15 zile de la comunicare, acesta fiind suspensiv de executare.

32. Curtea a subliniat, așadar, că în materia contenciosului administrativ hotărârile pronunțate în primă instanță nu pot fi atacate cu apel, singura cale de atac de reformare ce poate fi exercitată fiind aceea a recursului. Norma specială cuprinsă în art. 20 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a rămas aplicabilă și după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, situație reglementată expres în art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012, potrivit căruia/nici în materia contenciosului administrativ și fiscal și nici în materia azilului nu este prevăzută calea de atac a apelului. Prin derogare de la regimul de drept comun prevăzut în Codul de procedură civilă, în contenciosul administrativ recursul este, în toate cazurile, suspensiv de executare, așadar hotărârea pronunțată în primă instanță, potrivit legii contenciosului administrativ, deși nu este susceptibilă de apel, nu poate fi pusă în executare. În cazul admiterii recursului, instanța de recurs casează sentința și rejudecă procesul în fond. Casarea cu trimitere spre rejudecare la prima instanță este permisă o singură dată în cursul unui proces, în două cazuri expres și limitativ prevăzute în art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, și anume atunci când hotărârea primei instanțe a fost pronunțată fără a se judeca fondul sau dacă judecata s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată, atât la administrarea probelor, cât și la dezbaterea fondului. Nu se poate dispune casarea cu trimitere dacă judecata în primă instanță s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată la administrarea probelor, dar a fost legal citată la dezbaterea fondului, în acest caz urmând ca instanța de recurs să caseze sentința și să rejudece litigiul în fond.

33. Curtea a mai reținut că legiuitorul are îndreptățirea constituțională de a considera materia contenciosului administrativ ca fiind una aparte, cu reguli specifice, inclusiv în ceea ce privește stabilirea căilor de atac. În materia contenciosului administrativ, spre deosebire de dreptul comun, unde hotărârile pronunțate în primă instanță pot fi atacate cu apel cu toate consecințele care decurg din aceasta, potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 76/2012, legiuitorul a optat pentru menținerea căii de atac a recursului, și nu pentru înlocuirea acestuia cu calea de atac a apelului. În lumina noului Cod de procedură civilă, recursul în materia contenciosului administrativ este esențialmente diferit de recursul exercitat în această materie în vechea reglementare, care permitea, de principiu, examinarea cauzei sub toate aspectele pe calea recursului. Așadar, ca urmare a acestei excluderi, hotărârile primei instanțe date în litigiile de contencios administrativ rămân a fi supuse în continuare recursului.

34. Referitor la critica potrivit căreia posibilitatea exercitării recursului nu are semnificația asigurării dublului grad de jurisdicție, având în vedere că recursul nu are caracter devolutiv, Curtea reține că niciun text din Constituție nu garantează dreptul la două grade de jurisdicție. Dreptul la două grade de jurisdicție este garantat numai în materie penală, potrivit prevederilor art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, chiar și aici putând fi instituite însă unele excepții de la această regulă.

35. De asemenea, Curtea constată că este de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești și a modalității de exercitare a căilor de atac, iar principiul accesului liber la justiție presupune posibilitatea celor interesați de a le exercita, în condițiile stabilite prin lege, astfel încât accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția.

36. În același timp, Curtea reține că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură să prevină eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecății. Ca atare, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să restrângă accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure un climat de ordine indispensabil exercitării în condiții optime a acestor drepturi constituționale.

37. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 32/2023 privind modificarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Ionuț-Cosmin Apostu în Dosarul nr. 411/32/2018/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești și constată că dispozițiile art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și ale art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 raportate la cele ale art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 octombrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Gabriela-Lenuța Dimitriu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 108
din 5 februarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă

Elena-Simina Tănăsescu — președinte
Asztalos Csaba-Ferenc — judecător
Mihai Busuioc — judecător
Mihaela Ciochină — judecător
Cristian Deliorga — judecător
Dacian-Cosmin Dragoș — judecător
Dimitrie-Bogdan Licu — judecător
Laura-Iuliana Scântei — judecător
Gheorghe Stan — judecător
Ioana-Laura Paris — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marinică Georgescu și Niculina Georgescu în Dosarul nr. 3.110/225/2018 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.623D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent învederează Curții că la dosarul cauzei au fost depuse note scrise în susținerea admiterii excepției de neconstituționalitate prin care autorii acesteia au invocat neconstituționalitatea textelor de lege criticate în raport cu noi dispoziții constituționale față de cele enunțate în cererea de sesizare a Curții.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, pe fondul excepției, solicită respingerea acesteia, invocând în susținere Decizia nr. 263 din 9 mai 2023, prin care Curtea Constituțională a reținut că modalitatea în care este reglementată procedura executării silite intră în atribuțiile legiuitorului. În măsura în care este înlăturată o cale de atac, acest aspect are în vedere celeritatea cu care trebuie să se desfășoare executarea silită. Totodată, există posibilitatea cenzurării oricărei nelegalități cu privire la titlul executoriu prin intermediul contestației la executare.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 5 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.110/225/2018, **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Marinică Georgescu și Niculina Georgescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare, aceasta din urmă fiind demarată în temeiul unui contract de credit ce a fost declarat scadent anticipat.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece nu există o procedură contradictorie între creditorul care a solicitat încuviințarea executării silite și debitor. Încheierea de încuviințare a executării silite este emisă fără citarea părților și produce efecte deosebit de grave până la soluționarea contestației la executare. Astfel, debitorul nu are nicio posibilitate să se apere fiindcă judecătorul nu procedează la analiza titlurilor executorii și nu ia în seamă faptul că debitorul a plătit rate ani de zile pentru achitarea creditului.

7. **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin** apreciază că excepția este neîntemeiată, deoarece încheierile pronunțate în procedura necontencioasă nu au autoritate de lucru judecat, conform prevederilor art. 535 din Codul de procedură civilă, iar încheierea de încuviințare a executării silite nu are autoritate de lucru judecat în contestația la executare, ci, dimpotrivă, poate fi cenzurată în cadrul acesteia. Astfel, încheierea prin care a fost admisă cererea de încuviințare a executării silite poate face obiectul contestației la executare în temeiul dispozițiilor art. 712 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul** și **Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

C U R T E A,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut: *„(2) Cererea de încuviințare a executării silite se soluționează în termen de maximum 7 zile de la înregistrarea acesteia la instanță, prin încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 48 de ore, iar motivarea încheierii se face în cel mult 7 zile de la pronunțare. Încheierea se comunică din oficiu, de îndată, executorului judecătoresc, precum și creditorului. (…)*

(6) Încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac, însă poate fi cenzurată în cadrul contestației la executare silită, introdusă în condițiile prevăzute de lege. Dispozițiile art. 712 alin. (3) rămân aplicabile.”

12. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate prevederile constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție,* astfel cum se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma exigențelor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală. În acest sens, cu titlu exemplificativ, prin Decizia nr. 118 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 388 din 17 mai 2019, paragrafele 13-15, Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură a căror stabilire, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în competența exclusivă a legiuitorului, care poate hotărî să nu supună regulilor de citare sau de exercitare a căilor de atac anumite proceduri, în considerarea caracterului specific al acestora ori în vederea asigurării celerității procesului civil. Stabilirea de către legiuitor a regulii potrivit căreia cererea de încuviințare a executării silite introdusă de creditor se

soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților, nu contravine art. 21 din Constituție, soluția legislativă criticată fiind justificată de faptul că în această procedură nu se tranșează fondul litigiului, ci exclusiv o chestiune ce vizează buna administrare a actului de justiție. În plus, trebuie reținut că încuviințarea executării silite se cere și se aprobă în condițiile existenței unui titlu executoriu.

14. În acest sens, Curtea a reținut că executarea silită este pornită la cererea creditorului adresată executorului judecătoresc la care este atașat și titlul executoriu [art. 664 alin. (4) din Codul de procedură civilă]. În termen de 3 zile de la primirea cererii, în urma verificărilor efectuate, executorul judecătoresc poate dispune, prin încheiere, deschiderea dosarului de executare sau, după caz, poate refuza motivat deschiderea procedurii de executare. În caz de dispunere a deschiderii dosarului de executare, executorul judecătoresc va solicita instanței de judecată încuviințarea executării silite, prilej cu care instanța de executare verifică dacă hotărârea sau, după caz, înscrisul constituie sau nu, potrivit legii, titlu executoriu [art. 666 alin. (5) din Codul de procedură civilă]. Prin urmare, încuviințarea executării silite va fi dispusă în urma parcurgerii unor etape procesuale în cadrul cărora este verificată executorialitatea hotărârii sau a înscrisului. De asemenea, debitorul poate contesta titlul executoriu și poate solicita anularea încheierii prin care s-a admis cererea de încuviințare a executării silite pe calea contestației la executare, în temeiul art. 712 din Codul de procedură civilă.

15. Faptul că încheierea prin care s-a admis cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac nu constituie o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției. Potrivit art. 129 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii, acest text constituțional lăsând la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia din urmă să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești, așa cum a procedat prin dispozițiile de lege criticate.

16. Curtea a mai reținut, prin Decizia nr. 263 din 9 mai 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 728 din 8 august 2023, paragrafele 15 și 16, că rațiunea pentru care legiuitorul a înlăturat, atât pentru creditor, cât și pentru debitor, calea de atac împotriva încheierii de încuviințare a cererii de executare silită este aceea a celerității ce se justifică în această etapă procesuală. Or, creditorul nu are interes să atace o hotărâre prin care i s-a admis cererea, iar debitorul are posibilitatea de a-și apăra drepturile, în raport cu orice incident de executare silită, pe calea contestației la executare, în cursul soluționării căreia își poate formula toate apărările pe care înțelege să se sprijine, astfel încât nici din această perspectivă dreptul la apărare nu este încălcat.

17. Totodată, debitorul nu are interesul de a ataca încheierea de respingere a cererii de încuviințare a executării silite, prin urmare nici nu a fost prevăzută pentru el calea de atac a apelului. În schimb, creditorul are posibilitatea de a-și apăra drepturile prin exercitarea căii de atac a apelului, posibilitate pe care în domeniul executării silite debitorul o are asigurată prin dreptul de a formula contestații împotriva oricărui act de executare.

18. În plus, prin Decizia nr. 540 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1033 din 23 decembrie 2019, paragraful 20, Curtea a constatat că prevederile art. 666 alin. (6) din Codul de procedură civilă nu sunt de natură să contravină dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3), care consacră dreptul la un proces echitabil. Aceasta, deoarece, prin trimiterea la dispozițiile art. 712 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prevederile de lege criticate permit celor interesați sau vătămați să ceară, pe calea contestației la executare, anularea încheierii prin care se admite cererea de încuviințare a executării silite dacă a fost dată fără îndeplinirea condițiilor legale. Prin urmare, această încheiere nu este sustrasă controlului judecătoresc, ci există posibilitatea cenzurării sale, în cursul etapei contestației la executare, instanța de control urmând să se pronunțe într-un cadru procesual în care ambele părți, legal citate, pot formula apărările pe care le consideră necesare și utile, uzând de toate mijloacele procedurale pe care legea le pune acestora la dispoziție pentru valorificarea drepturilor lor procesuale. Pentru aceleași considerente, dispozițiile din Codul de procedură civilă criticate nu contravin nici prevederilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

20. Distinct de cele prezentate, Curtea reține, în ceea ce privește menționarea, prin notele scrise depuse la Curtea Constituțională, a unor noi temeiuri constituționale în susținerea excepției de neconstituționalitate, că, potrivit jurisprudenței sale constante, spre exemplu, Decizia nr. 1.069 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 7 septembrie 2011, litigiul constituțional se desfășoară numai în limitele determinate prin încheierea de sesizare, fără ca acestea să poată fi modificate de vreuna dintre părți. Prin urmare, invocarea în fața Curții și a altor temeiuri de neconstituționalitate, altele față de cele arătate și motivate prin ridicarea excepției de neconstituționalitate în fața instanței judecătorești, este inadmisibilă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marinică Georgescu și Niculina Georgescu în Dosarul nr. 3110/225/2018 al Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și constată că dispozițiile art. 666 alin. (2) și (6) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Drobeta-Turnu Severin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Ioana-Laura Paris

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Laurențiu-Valentin Mocanu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Brăila

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 16.067 din 26 iunie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/7.776 din 26 iunie 2026, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Brăila prin Adresa nr. 7.111 din 8 iunie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 40.234 din 17 iunie 2026,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c^1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Laurențiu-Valentin Mocanu, consilier juridic superior la Serviciul juridic, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Brăila pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 23 iulie 2026.
Nr. 262.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Iulia-Cristina Gheorghe a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Dolj

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 17.249 din 21 iulie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.608 din 21 iulie 2026, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Dolj prin Adresa nr. 7.567 din 23 iunie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 44.753 din 10 iulie 2026,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c^1), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 30 iulie 2026, doamna Iulia-Cristina Gheorghe, șef serviciu, Serviciul juridic, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Dolj pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 23 iulie 2026.
Nr. 263.

GUVERNUL ROMÂNIEI

P R I M - M I N I S T R U L

D E C I Z I E
privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Dan Trăsnea, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor

Având în vedere prevederile art. 46 alin. (1) și (2^1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și Adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1.406 din 8 iulie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.352 din 9 iulie 2026,

în temeiul art. 29, art. 397, art. 516 lit. a), art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 533 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al domnului Dan Trăsnea, consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la data de 11 iulie 2026.

(2) Domnul Dan Trăsnea predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data intrării în vigoare a prezentei decizii.

(3) Prezenta decizie poate fi contestată la instanța competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 23 iulie 2026.
Nr. 264.

GUVERNUL ROMÂNIEI

P R I M - M I N I S T R U L

D E C I Z I E
pentru constituirea Comitetului interinstituțional pentru evaluarea impactului investițiilor în domeniul energiei regenerabile asupra securității economice și securității energetice

Având în vedere Adresa Secretariatului Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe nr. 1.326 din 9 iulie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.518/D.R. din 10 iulie 2026, precum și Adresa Cancelariei Prim-Ministrului nr. 3.967 din 17 iulie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/20.518/D.R. din 17 iulie 2026,

în temeiul art. 29 și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii se constituie Comitetul interinstituțional pentru evaluarea impactului investițiilor în domeniul energiei regenerabile asupra securității economice și securității energetice, denumit în continuare *Comitetul*, organism fără personalitate juridică, având componența prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Comitetul are ca obiectiv realizarea unei evaluări integrate privind impactul investițiilor în domeniul energiei regenerabile asupra securității energetice, rezilienței infrastructurilor critice, dependențelor tehnologice și obiectivelor României și ale Uniunii Europene în materia securității economice, precum și formularea unor recomandări de politici publice în acest domeniu.

Art. 3. — Comitetul îndeplinește următoarele atribuții:

a) realizează analize și evaluări interdisciplinare privind investițiile în domeniul energiei regenerabile;

b) identifică vulnerabilități și riscuri privind securitatea energetică și securitatea economică;

c) elaborează analize, studii, rapoarte și puncte de vedere privind aspectele aflate în competența sa;

d) formulează propuneri și recomandări de politici publice și măsuri pentru diminuarea riscurilor identificate;

e) facilitează schimbul de informații și cooperarea între autoritățile și instituțiile publice participante.

Art. 4. — Activitatea Comitetului este coordonată de coordonatorul Secretariatului Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe, structură prevăzută la art. 7 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2022 privind

măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/452 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 martie 2019 de stabilire a unui cadru pentru examinarea investițiilor străine directe în Uniune, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 164/2023, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — (1) Secretariatul tehnic al Comitetului este asigurat de Secretariatul Comisiei pentru examinarea investițiilor străine directe.

(2) Autoritățile, instituțiile publice și entitățile prevăzute în anexa la prezenta decizie comunică secretariatului tehnic al Comisiei nominalizările membrilor titulari și ale supleanților.

Art. 6. — (1) Comitetul se întrunește, de regulă, de două ori pe lună sau ori de câte ori este necesar, la convocarea coordonatorului.

(2) În cadrul primei ședințe, Comitetul își aprobă propriul regulament de organizare și funcționare.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 23 iulie 2026.
Nr. 265.

ANEXĂ

Componența Comitetului interinstituțional pentru evaluarea impactului investițiilor în domeniul energiei regenerabile asupra securității economice și securității energetice

1. Cancelaria Prim-Ministrului
2. Secretariatul General al Guvernului
3. Ministerul Apărării Naționale
4. Ministerul Afacerilor Interne
5. Ministerul Energiei
6. Ministerul Afacerilor Externe
7. Directoratul Național de Securitate Cibernetică
8. Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei
9. Serviciul de Informații Externe
10. Serviciul Român de Informații
11. Serviciul de Telecomunicații Speciale
12. Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.

GUVERNUL ROMÂNIEI

P R I M - M I N I S T R U L

D E C I Z I E
pentru aprobarea Listei entităților critice identificate în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 294/2024 privind reziliența entităților critice, precum și pentru modificarea unor acte normative

Având în vedere propunerea Ministerului Afacerilor Interne, formulată prin Adresa nr. 1.765.731 din 25 iunie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/8.291 din 6 iulie 2026 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. (S) 2.971 din 6 iulie 2026,

în temeiul art. 6 alin. (1)-(3) și art. 26 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 294/2024 privind reziliența entităților critice, precum și pentru modificarea unor acte normative, precum și al art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se aprobă Lista entităților critice identificate în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 294/2024 privind reziliența entităților critice, precum și pentru modificarea unor acte normative, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, entitățile prevăzute în anexă sunt identificate ca entități critice.

Art. 3. — (1) Prin grija Centrului Național de Coordonare a Protecției Infrastructurilor Critice se transmit autorităților competente sectoriale extrase privind entitățile critice identificate, în condițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 294/2024.

(2) Fără a aduce atingere prevederilor art. 14 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, cu modificările și completările ulterioare, nivelul de clasificare a extraselor prevăzute la alin. (1) se stabilește în funcție de conținutul acestora, iar extrasele care nu conțin informații clasificate se transmit la nivel nesecret.

Art. 4. — Anexa la prezenta decizie nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Dan Reșitnec

București, 23 iulie 2026.
Nr. 266.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI, TINERETULUI ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE

ORDIN
privind aprobarea Metodologiei de elaborare și actualizare a Listei ocupațiilor deficitare prevăzute la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Având în vedere prevederile:

— art. 1 alin. (4) și art. 54 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

— Nota nr. 1.172/DGPPMOFP din 11.05.2026 privind stabilirea de noi atribuții pentru Direcția generală politici și programe pentru muncă, ocupare și formare profesională în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată de ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale;

— Referatul de aprobare nr. 1.385/DGPPMOFP din 20.07.2026 al Direcției generale politici și programe pentru muncă, ocupare și formare profesională,

în temeiul art. 14 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 29/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale,

ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de elaborare și actualizare a Listei ocupațiilor deficitare prevăzute la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, interimar,
Silvia Monica Dinică,
secretar de stat

București, 21 iulie 2026.
Nr. 987.

ANEXĂ

METODOLOGIE
de elaborare și actualizare a Listei ocupațiilor deficitare prevăzute la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Art. 1. — Prezenta metodologie reglementează modalitatea de elaborare și actualizare a Listei ocupațiilor deficitare prevăzute la art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 privind accesul străinilor pe piața muncii din România, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Art. 2. — Termenii utilizați în prezenta metodologie au semnificația prevăzută în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2026 și în cuprinsul Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Elaborarea Listei ocupațiilor deficitare, denumită în continuare *Listă*, se realizează în scopul selecției străinilor în vederea încadrării în muncă pe piața muncii din România, la un angajator înregistrat sau autorizat, prin încheierea unui contract individual de muncă al străinului pentru o ocupație care se regăsește în una dintre grupele majore 3-9 ale Clasificării ocupațiilor din România, precum și pentru protejarea intereselor lucrătorilor români și ale celor din statele membre ale Uniunii Europene, ale Spațiului Economic European și din Confederația Elvețiană.

Art. 4. — În vederea elaborării Listei, direcția de specialitate cu atribuții în domeniile ocupării, mobilității și migrației forței de muncă din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale solicită date și informații de la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, Inspecția Muncii și Inspectoratul General pentru Imigrări.

Art. 5. — (1) Pentru elaborarea Listei, instituțiile prevăzute la art. 4 transmit Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale următoarele date și informații:

a) Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă transmite situația locurilor de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru care s-au eliberat adeverințe cu privire la forța de muncă disponibilă, în anul 2025, și situația ocupațiilor pentru care raportul dintre numărul persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă înregistrate la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și a municipiului București și numărul locurilor de

muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, este subunitar, la data de 31 decembrie 2025;

b) Inspecția Muncii transmite situația contractelor individuale de muncă încheiate de angajatori cu străini, cu normă întreagă, active în Registrul general de evidență a salariaților — REGES-ONLINE, la data de 31 decembrie 2025;

c) Inspectoratul General pentru Imigrări transmite situația avizelor de angajare eliberate în anul 2025.

(2) În situațiile prevăzute la alin. (1), informațiile sunt structurate pe ocupații din Clasificarea ocupațiilor din România, respectiv denumirea ocupației și codul corespunzător din Clasificarea ocupațiilor din România, în vigoare la data întocmirii acestora.

Art. 6. — (1) Includerea în Listă a unei ocupații se realizează în situația în care se îndeplinesc cumulativ următoarele criterii:

a) au fost înregistrate locuri de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru care s-au eliberat adeverințe cu privire la forța de muncă disponibilă, în anul 2025;

b) au fost active la data de 31 decembrie 2025, în Registrul general de evidență a salariaților — REGES-ONLINE, cel puțin 10 contracte individuale de muncă, cu normă întreagă, încheiate de angajatori cu străini;

c) au fost emise cel puțin 10 avize de angajare pentru ocuparea locurilor de muncă declarate vacante de angajatori, în anul 2025;

d) se regăsește în una dintre grupele majore 3-9 ale Clasificării ocupațiilor din România.

(2) În Listă se pot include și ocupațiile pentru care raportul dintre numărul persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă înregistrate la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și a municipiului București și numărul locurilor de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, aflate în evidența Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă la data de 31 decembrie 2025, este subunitar, și anume este mai mic sau egal cu 0,5.

(3) În procesul de elaborare a Listei sunt avute în vedere și ocupațiile pentru care necesarul de forță de muncă rezultă din prioritățile de dezvoltare stabilite la nivel național.

(4) Includerea ocupațiilor prevăzute la alin. (3) se realizează pe baza unei justificări motivate, întocmită de direcția de specialitate prevăzută la art. 4, prin raportare la documentele programatice naționale, actele adoptate la nivel guvernamental sau informațiile transmise de instituțiile competente.

(5) În procesul de elaborare a Listei, datele administrative furnizate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, Inspecția Muncii și Inspectoratul General pentru Imigrări pot fi completate cu analize și studii privind evoluțiile ocupațiilor, deficitul de competențe și corelarea educației cu piața muncii, elaborate de instituții de profil naționale, ale Uniunii Europene sau internaționale.

Art. 7. — (1) Lista elaborată potrivit prevederilor art. 6 se supune consultării partenerilor sociali reprezentativi la nivel național, care pot formula propuneri, însoțite de justificări, cu privire la introducerea sau eliminarea unor ocupații, în termen de 5 zile calendaristice.

(2) Justificările prevăzute la alin. (1) pot cuprinde, fără a se limita la acestea, informații și elemente relevante privind necesitatea introducerii sau eliminării unor ocupații din Listă, după caz, inclusiv aspecte referitoare la situația pieței muncii, dificultățile de recrutare a forței de muncă, evoluțiile ocupațiilor sau alte împrejurări care susțin propunerea formulată.

(3) Propunerile transmise de partenerii sociali reprezentativi la nivel național conform alin. (1) sunt analizate de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, prin direcția de specialitate prevăzută la art. 4.

Art. 8. — (1) Lista se elaborează de către direcția de specialitate prevăzută la art. 4, cu respectarea prezentei metodologii.

(2) Lista se aprobă prin ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 9. — Actualizarea Listei se realizează semestrial sau ori de câte ori se impune, conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026.

Art. 10. — (1) Pentru actualizarea semestrială a Listei, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și Inspecția Muncii transmit direcției de specialitate prevăzute la art. 4 următoarele date și informații, în termen de 60 de zile calendaristice de la ultima zi calendaristică a fiecărui semestru, astfel:

a) Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă transmite:

(i) situația semestrială a locurilor de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în mod repetat, aflate în evidența instituției în cursul semestrului;

(ii) situația ocupațiilor pentru care raportul dintre numărul persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă înregistrate la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și a municipiului București și numărul locurilor de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, aflate în evidența Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, în ultima zi calendaristică a semestrului, este subunitar, și anume este mai mic sau egal cu 0,5;

b) Inspecția Muncii transmite situația contractelor individuale de muncă cu normă întreagă încheiate de angajatori cu străini, active în Registrul general de evidență a salariaților — REGES-ONLINE, în ultima zi calendaristică a semestrului.

(2) Prin *loc de muncă vacant declarat în mod repetat* se înțelege locul de muncă vacant comunicat de angajator conform art. 3 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru care se menționează în anexa nr. 1A la acestea codul „D”, care atestă că acesta a mai fost comunicat anterior și a rămas neocupat.

(3) În procesul de actualizare a Listei, datele administrative furnizate de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă și Inspecția Muncii pot fi completate cu informații privind forța de muncă necesară pentru îndeplinirea unor obiective de dezvoltare stabilite la nivel național, precum și cu analize și studii privind evoluțiile ocupațiilor, deficitul de competențe și corelarea educației cu piața muncii, elaborate de instituții de profil naționale, ale Uniunii Europene sau internaționale.

Art. 11. — (1) Includerea unei ocupații în Lista care se actualizează semestrial se realizează în situația în care se îndeplinesc cumulativ următoarele criterii:

a) pentru ocupația respectivă au fost înregistrate locuri de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în mod repetat, în semestrul de referință;

b) pentru ocupația respectivă au fost active la nivel național în ultima zi calendaristică a semestrului, în Registrul general de

evidență a salariaților — REGES-ONLINE, cel puțin 10 contracte individuale de muncă, cu normă întreagă, încheiate de angajatori cu străini;

c) se regăsește în una dintre grupele majore 3-9 ale Clasificării ocupațiilor din România.

(2) În Listă se pot include și ocupațiile pentru care raportul dintre numărul persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă înregistrate la agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și a municipiului București și numărul locurilor de muncă vacante declarate de angajatori, potrivit dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, aflate în evidența Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, în ultima zi calendaristică a semestrului, este subunitar, și anume este mai mic sau egal cu 0,5.

(3) În procesul de elaborare a Listei se iau în considerare și ocupațiile pentru care necesarul de forță de muncă rezultă din prioritățile de dezvoltare stabilite la nivel național.

(4) Includerea ocupațiilor prevăzute la alin. (3) se realizează pe baza unei justificări motivate, întocmită de direcția de specialitate prevăzută la art. 4, prin raportare la documentele programatice, actele adoptate la nivel guvernamental sau informațiile transmise de instituțiile competente.

(5) Pentru actualizarea semestrială a Listei, Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale are în vedere propunerile din partea angajatorilor transmise prin intermediul platformei electronice, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. o) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026, pentru ocupațiile care se regăsesc în una dintre grupele majore 3-9 ale Clasificării ocupațiilor din România, care sunt analizate și soluționate prin direcția de specialitate prevăzută la art. 4, cu consultarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data la care acestea au fost înregistrate în platforma electronică.

(6) Informațiile cuprinse în justificările și datele statistice relevante prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. o) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 se referă, fără a avea caracter limitativ, la demersurile întreprinse în vederea identificării forței de muncă necesare pe plan local, județean sau național, după caz, atât prin mijloace proprii, cât și prin intermediul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și la situația pieței muncii la nivel local.

Art. 12. — (1) Lista actualizată semestrial, conform prevederilor art. 11, se supune consultării partenerilor sociali reprezentativi la nivel național, care pot formula propuneri, însoțite de justificări, cu privire la introducerea sau eliminarea unor ocupații, în termen de 15 zile calendaristice.

(2) Justificările prevăzute la alin. (1) pot cuprinde, fără a se limita la acestea, informații și elemente relevante privind necesitatea introducerii sau eliminării unor ocupații din Listă, după caz, inclusiv aspecte referitoare la situația pieței muncii, dificultățile de recrutare a forței de muncă, evoluțiile ocupațiilor sau alte împrejurări care susțin propunerea formulată.

(3) Propunerile transmise de partenerii sociali reprezentativi la nivel național conform alin. (1) sunt analizate de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, prin direcția de specialitate prevăzută la art. 4.

Art. 13. — (1) Lista care se actualizează semestrial se elaborează de către direcția de specialitate prevăzută la art. 4, cu respectarea prezentei metodologii.

(2) Lista prevăzută la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 14. — (1) Actualizarea Listei se poate realiza ori de câte ori se impune, prin introducerea sau eliminarea unor ocupații care se regăsesc în una dintre grupele majore 3-9 ale Clasificării ocupațiilor din România din cuprinsul ultimei Liste care s-a actualizat semestrial, aprobată prin ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în situația în care:

a) urmează să se desfășoare pe teritoriul României activități solicitate de ministere și alte organe ale administrației publice centrale, în scopul realizării unor proiecte care contribuie la dezvoltarea și modernizarea infrastructurii economice naționale;

b) angajatorii formulează propuneri în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. o) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026, însoțite de justificări și date statistice relevante, din care să reiasă cu claritate necesitatea imediată a actualizării Listei cu anumite ocupații;

c) sunt înregistrate la Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale solicitări fundamentate din partea partenerilor sociali reprezentativi la nivel național.

(2) Informațiile cuprinse în justificările și datele statistice relevante prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. o) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2026 se referă, fără a avea caracter limitativ, la demersurile întreprinse în vederea identificării forței de muncă necesare pe plan local, județean sau național, după caz, atât prin mijloace proprii, cât și prin intermediul Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și la situația pieței muncii la nivel local.

(3) Solicitările prevăzute la alin. (1) lit. c) pot fi însoțite de justificări, date statistice, studii, analize ori alte elemente relevante care susțin necesitatea introducerii sau eliminării unor ocupații din Listă.

(4) Propunerile formulate de angajatori prevăzute la alin. (1) lit. b), însoțite de documentele prevăzute la alin. (2) și (3), sunt analizate și soluționate de către Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, prin direcția de specialitate prevăzută la art. 4, cu consultarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, în termen de 30 de zile de la data la care acestea au fost înregistrate în platforma electronică.

Art. 15. — (1) Lista care se actualizează ori de câte ori se impune, conform art. 14, se supune consultării partenerilor sociali reprezentativi la nivel național, care pot formula propuneri, însoțite de justificări, cu privire la introducerea sau eliminarea unor ocupații, în termen de 5 zile calendaristice.

(2) Justificările prevăzute la alin. (1) pot cuprinde, fără a se limita la acestea, informații și elemente relevante privind necesitatea introducerii sau eliminării unor ocupații din Listă, după caz, inclusiv aspecte referitoare la situația pieței muncii, dificultățile de recrutare a forței de muncă, evoluțiile ocupațiilor sau alte împrejurări care susțin propunerea formulată.

(3) Propunerile transmise de partenerii sociali reprezentativi la nivel național, conform alin. (1), sunt analizate de Ministerul Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale, prin direcția de specialitate prevăzută la art. 4.

Art. 16. — (1) Lista care se actualizează ori de câte ori se impune se elaborează de către direcția de specialitate prevăzută la art. 4, cu respectarea prezentei metodologii.

(2) Lista prevăzută la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului muncii, familiei, tineretului și solidarității sociale, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 17. — Ocupațiile incluse în Listă potrivit prezentei metodologii sunt cele care se regăsesc în Clasificarea ocupațiilor din România la data elaborării Listei.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 11% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	3.360	930	340
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.980		370
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	5.975		545
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	1.145		130
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.570		420
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	4.250		395
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.470		145

NOTĂ:
Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.
Pentru comenzi, accesați www.monitoruloficial.ro, Magazin online, Monitorul Oficial — apariții și abonamente.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2026 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	80	180	275	385	450	1.070	2.345	725	1.810	2.490	3.700	4.525	10.860	23.880
ExpertMO	135	330	495	660	815	1.945	4.275	1.285	3.195	4.400	6.400	7.985	19.160	42.140

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)													
	Lunar							Anual*						
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 10	Rețea 20	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	90	215	325	440	535	1.285	2.810	835	2.090	2.880	4.180	5.215	12.510	27.515
ExpertMO	160	395	595	825	985	2.345	5.145	1.555	3.885	5.340	7.800	9.705	23.280	51.210

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	160 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.
Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2026.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

MONITORUL OFICIAL

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: https://www.monitoruloficial.ro, secțiunea Publicări.

5 948493 720546

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 603/23.VII.2026 conține 16 pagini. Prețul: 12,80 lei **ISSN** 1453—4495